



ВОЗМОЖНОСТИ ЦИФРОВОЙ И СРАВНИТЕЛЬНОЙ ТЕКСТОЛОГИИ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ С.А. ЕСЕНИНА И В.В. МАЯКОВСКОГО)

© 2025 г. Е.А. Тюрина

Аннотация: В статье анализируются преимущества современных цифровых платформ ФЭБ ВЕБ и «Пушкин Цифровой» по сравнению с традиционными печатными научными изданиями. Диджитал формат позволяет филологам и текстологам значительно расширить исследовательский инструментарий, облегчает поиск и сравнительный текстологический анализ, а также способствует более точному пониманию авторского замысла писателей-классиков. Еще больше возможностей ученым даст готовящаяся инновационная модель цифровой платформы «Русская и европейская классика в XXI в.: подготовка цифровых научных комментированных изданий», которая разработает новые универсальные способы подачи основного текста, вариантов, комментариев к произведениям 20 писателей разных эпох в интегрированном мультимедийном и гипертекстовом формате. Преимущества цифровой среды в неограниченном объеме материала, представляемого для исследователей: основной текст, все варианты, редакции, факсимиле рукописей, научные комментарии и дополнительные материалы и их взаимосвязи. Впоследствии развитие междисциплинарных исследований в области текстологии, психологии творчества и искусственного интеллекта даст принципиально новое развитие текстологии как науки и послужит сохранению литературного наследия поэтов. Особое внимание в статье уделяется текстологическим и творческим различиям в работе С.А. Есенина и В.В. Маяковского: способам написания, редактирования и создания циклов произведений, а также отношению поэтов к своим опубликованным произведениям.

Ключевые слова: цифровая и сравнительная текстология, цифровая платформа, научные издания, комментарий, С.А. Есенин, В.В. Маяковский.

Информация об авторе: Елена Александровна Тюрина — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25А, стр. 1, 121069 г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-4788-1072>

E-mail: infoimli@yandex.ru

Для цитирования: Тюрина Е.А. Возможности цифровой и сравнительной текстологии (на материале произведений С.А. Есенина и В.В. Маяковского) // Сергей Есенин в контексте русской и мировой культуры / науч. и отв. ред. Н.И. Шубникова-Гусева. М.: ИМЛИ РАН; Константиново: Государственный музей-заповедник С.А. Есенина, 2025. С. 239–253. — <https://doi.org/10.22455/978-5-9208-0824-0-239-253>

THE PERSPECTIVES OF DIGITAL AND COMPARATIVE TEXTOLOGY
(BASED ON THE WORKS OF S. ESENIN AND V. MAYAKOVSKY)

© 2025. Elena A. Tyurina

Abstract: This article analyzes the advantages of modern digital platforms, such as FEB WEB and Pushkin Digital, compared to traditional printed scholarly editions. The digital format significantly expands research tools available to philologists and textologists, facilitating easier search capabilities and comparative textual analysis, thereby enhancing a more precise understanding of the original creative intentions of classical authors. Researchers will gain even greater opportunities from the forthcoming innovative digital platform “Russian and European Classical Texts in the 21st Century: Preparing Digital Academic Editions with Commentaries.” This new project will develop universal methods for presenting texts, variants, and commentaries on the works of 20 authors from various historical periods in an integrated multimedia and hypertext format. The digital environment provides unrestricted access to extensive materials for researchers, including primary texts, all textual variants, editions, manuscript facsimiles, scholarly commentary, supplementary materials, and their interconnections. Moreover, interdisciplinary advancements involving textual criticism, the psychology of creativity, and artificial intelligence will fundamentally evolve textual scholarship and assist in preserving poets’ literary heritage. Special attention in the article is given to textual and creative differences in the works of Sergey Esenin and Vladimir Mayakovsky, specifically examining their approaches to writing, editing, and organizing poetic cycles, as well as their attitudes towards previously published works.

Keywords: digital and comparative textual criticism, digital platform, scientific publications, commentary, S.A. Esenin, V.V. Mayakovsky.

Information about the author: Elena A. Tyurina, PhD in Philology, Senior Researcher, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya St., 25A, bld. 1, 121069 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-4788-1072>

E-mail: infoimli@yandex.ru

For citation: Tyurina, E.A. “The Perspectives of Digital and Comparative Textology (Based on the Works of S. Esenin and V. Mayakovsky).” *Sergey Esenin in the Context of Russian and World Culture*: Acad. and ex. ed. Natalia I. Shubnikova-Guseva. Moscow, IWL RAS Publ.; Konstantinovo, The State Museum Reserve of S.A. Esenin, Publ., 2025, pp. 239–253. (In Russian) <https://doi.org/10.22455/978-5-9208-0824-0-239-253>

Филологическая наука, как и многие другие дисциплины, претерпела значительные изменения с развитием цифровых технологий и интернета. В XXI в. исследователи получили новые возможности для поиска и анализа текстов, что изменило методы работы в этой области. Однако наряду с преимуществами, такими как скорость поиска и доступность информации, появились и новые вызовы, связанные с качеством и достоверностью данных.

Если ранее поиск цитаты из романа мог занять часы или даже дни, то теперь благодаря машинным алгоритмам нужный фрагмент находится мгновенно с помощью простого запроса в поисковой системе. Это ускорение является большим преимуществом для филологов, позволяя им концентрироваться на аналитической работе, а не на рутинных задачах поиска.

Однако быстрый поиск информации в интернете не всегда обеспечивает необходимое качество. Поэтому Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН (ИМЛИ РАН) в середине 1990-х гг. вместе с научно-техническим центром «Информрегистр» разработал Федеральную электронную библиотеку ФЭБ ВЕБ (<https://feb-web.ru/>). В ее основу были заложены два главных научных принципа. Первый — тщательный экспертный отбор авторитетных научных изданий: тексты академических собраний сочинений, научные биографии, словари, справочники, энциклопедии, воспоминания современников. Второй — многократная вычитка текстов филологами. Каждый текст вычитывался 3–4 раза, чтобы избежать опечаток, погрешностей, возникавших при сканировании текстов. Указано полное библиографическое описание представленных материалов. Достигнута достаточная полнота объема данных, обеспечивающая научные исследования по конкретному писателю или проблематике.

В ФЭБ ВЕБ о Есенине на сегодняшний день представлено:

— Академическое полное собрание сочинений в 7 т. (9 кн. М.: Наука; Голос, 1995–2002).

— Летопись жизни и творчества С.А. Есенина в 5 т. (7 кн.). Первые два тома (М.: ИМЛИ РАН, 2003, 2005).

— Есенин в воспоминаниях современников в 2 т. (М.: Худож. лит., 1986).

— Энциклопедические сведения о Есенине.

В ФЭБ ВЕБ о Маяковском представлены — два собрания сочинений:

— Собрание сочинений в 13 т. (М.: ГИХЛ, 1955–1961).

— Собрание сочинений в 12 т. (М.: ГИХЛ, 1939–1949); выборочно 7 т.

— Катянян В.А. Маяковский: Хроника жизни и деятельности. 5-е изд., доп. (М.: Сов. писатель, 1985).

— Новое о Маяковском. Т. I. Лит. наследство. Т. 65 (М.: Изд-во АН СССР, 1958).

— Наумов Е.И. В.В. Маяковский: Семинарий (Л.: Гос. учеб.-пед. изд-во, 1963).

— Прижизненные издания В.В. Маяковского: Каталог (М.: ГБЛ, 1984).

— Энциклопедические сведения о Маяковском.

Когда создавался ФЭБ ВЕБ, не было подготовлено и еще не вышло в печать новое академическое собрание произведений Маяковского в 20 т.¹ (на данный момент в издательстве «Наука» выпущены первые 5 т. (2013–2022), включающие все стихотворное наследие и первый том поэм). Также в базе не представлены труды-спутники собрания сочинений «Творчество В.В. Маяковского»² с новыми

¹ *Маяковский В.В.* Полн. собр. произведений: в 20 т. М.: Наука, 2013–2022. Т. 1–5.

² *Творчество В.В. Маяковского.* Вып. 1–5. М.: ИМЛИ РАН, 2009–2024.

актуальными материалами о творчестве, текстологии, поэтике и окружении поэта. Труды о Есенине отражены еще более скудно.

Имея большой теоретический и практический опыт в цифровизации литературного наследия писателей-классиков, ИМЛИ РАН в 2024 г. приступил к разработке новой, более совершенной в технологическом плане цифровой платформы «Русская и европейская классика в XXI веке: подготовка цифровых научных комментированных изданий», дающую уникальную возможность для создания мультимедийного научного ресурса, который будет постоянно обновляться и совершенствоваться. Традиционные печатные академические издания, несмотря на свою ценность, имеют определенные ограничения, связанные с физической доступностью, статичностью и затратами на их обновление и распространение. В отличие от них, цифровые платформы предлагают ученым и читателям взаимодействовать с текстами в новом формате.

Одной из ключевых задач проекта является создание новых и модернизация существующих научных комментариев к текстам и форма их подачи на сайте, отличающаяся от бумажных изданий. В цифровом формате будет предоставлена возможность демонстрации всех этапов работы автора над текстом — от черновиков до окончательных вариантов и редакций, а также дан доступ к факсимильным изображениям рукописей и первым печатным публикациям с возможностью использования перекрестных гиперссылок и мультимедийных материалов. Система будет включать инструменты для поиска по ключевым словам и тегам, что упростит навигацию по материалам и их анализ.

По Есенину будут представлены тома Полного академического собрания сочинений поэта³ с не вошедшими и уточненными после его издания данными, энциклопедические статьи о произведениях и создана база знаний об источниках всех художественных произведений. Будут оцифрованы источники текстов поэта и прижизненные публикации, хранящиеся в ИМЛИ РАН, а также представлено около 450 энциклопедических статей обо всех художественных произведениях Есенина.

По Маяковскому будут даны обновленные разделы «Другие редакции» и «Варианты» и представлены графические, орфографические и пунктуационные редакции и варианты его стихотворений 1912–1917 гг., а также комментарии, включающие расширенные по сравнению с последним научным собранием произведений разделы прижизненной критики, библиографии, воспоминаний, хроники выступлений, современные научные исследования, иллюстративные, изо-, аудио- и киноматериалы к дореволюционным стихотворениям Маяковского.

³ Есенин С.А. Полное собрание сочинений: в 7 т. (9 кн.) / гл. ред. Ю.Л. Прокушев; сост. и коммент. А.А. Козловский, С.И. Субботин, Н.И. Шубникова-Гусева и др. М.: Наука: Голос, 1995–2001.

Цифровая платформа «Русская и европейская классика в XXI веке: подготовка цифровых научных комментированных изданий» призвана объединить лучшие научные и технологические решения, реализованные ранее в проектах, созданных в Российской академии наук: ФЭБ ВЕБ (ИМЛИ РАН) и Пушкин Цифровой (ИРЛИ РАН). От ФЭБ ВЕБ — универсальной цифровой библиотеки-архива, полезной для всех, кто изучает русскую литературу и гуманитарные науки, предлагает взять огромный массив текстов разных авторов и эпох в удобной и научно обоснованной форме, научный комментарий и справочный аппарат, прошедший многократную вычитку специалистами. От «Пушкин Цифровой» (<https://pushkin-digital.ru>) — специализированного проекта, ориентированного на глубокое текстологическое изучение наследия А.С. Пушкина с использованием современных цифровых технологий, взята новая структура и форма подачи всего рукописного и опубликованного наследия, совмещенного с комментарием и установкой дополнительных контекстуальных связей.

Создание цифрового научного ресурса с возможностями использования сравнительной и цифровой текстологии и эдиции представляет сложную как научную, так и технологическую задачу, поскольку каждая из представленных литератур имеет свои особенности, которых нет у других, а платформа должна быть одновременно универсальной и вместе с тем учитывать индивидуальные особенности каждого автора.

Цифровая платформа «Русская и европейская классика в XXI веке: подготовка цифровых научных комментированных изданий» предусматривает анализ большого объема информации, нахождение взаимосвязей и влияний античной, византийской, итальянской и русской литературы XIX и XX вв. На основе анализа текстов 20 писателей (Платон, Аристофан, Квинтилиан, Алкей, Оппиан (антиковедение), Иоанн Филопон, Иоанн Дамаскин, Косма Иерусалимский, Андрей Критский (византинистика), Карло Гольдони (зарубежная литература), Н.В. Гоголь, Л.Н. Толстой, Маяковский, Есенин, А.М. Горький, А.П. Платонов, И.А. Бунин, А.Н. Толстой, Д.С. Мережковский, Л.Н. Андреев: будут подготовлены и внесены в цифровую систему отдельные тексты этих авторов, рукописи, варианты, научные комментарии к ним и вспомогательные материалы.

В дальнейшем развитие текстологии как науки может существенно продвигаться с применением знаний по психологии творческого процесса писателей, а также технологий искусственного интеллекта за счет глубинного машинного обучения, сравнения и анализа нескольких вариантов текста одного произведения, выявления и демонстрации разночтений, этапов работы автора над текстом. Возможно сравнение текстологических подходов к наследию разных писателей.

Это даст новые оптимальные пути решения сложных текстологических вопросов, в том числе по выбору основного источника текста, на основе большого опыта подготовки текстов произведений разных писателей, у каждого из кото-

рых своя текстология и издательская судьба, методы работы с рукописями, первые печатные публикации, переиздания, но иногда схожие особенности творческого процесса.

Сравнительной текстологией в той или иной мере занимались все крупные текстологи, написавшие теоретические труды и обобщавшие практический опыт работы писателей над текстами, — Б.В. Томашевский⁴, Г.О. Винокур⁵, Д.С. Лихачев⁶, С.А. Рейсер⁷, А.Л. Гришунин⁸ и др. Как самостоятельную научную тему сравнительную текстологию рассматривал А.Д. Михайлов, отметивший в научной статье «Сравнительная текстология»: «Характер бытования произведения, особенности его творческой истории, а, следовательно, и текстологического подхода к нему, в пределах четко ограниченного хронологически литературного периода бывают однотипны, похожи, почти идентичны»⁹.

Не только произведения одной эпохи, но и текстологические особенности и способы работы над произведением у отдельных писателей, особенно первого ряда, нередко демонстрируют «совпадения в методах, в “технике”, в обстоятельствах работы <...> писателей»¹⁰. Михайлов рассмотрел их на примере работы над романами М. Пруста «В поисках утраченного времени» и Л.Н. Толстого «Война и мир» и пришел к выводу: «Ответ на вопрос о том, почему Толстой и Пруст работали именно так, то есть “симультанно”, как мы предложили это называть, и почему их рукописи оказались многослойными и даже внешне похожими, лежит в области психологии писательского творчества»¹¹ (курсив наш. — Е.Т.).

Обогатила представление о сравнительной текстологии коллективная монография «Проблемы текстологии и эдичионной практики: Опыт французских и российских исследователей»¹². Заслуживает внимания работа Н.И. Шубниковой-Гусевой «Есенин, Маяковский и другие в работе над текстом»¹³. В работе Е.А. Тюриной «М.А. Шолохов и В.В. Маяковский: творческие задачи и текстология романа “Тихий Дон” и записных книжек поэта» подчеркивается: «В тексто-

⁴ Томашевский Б. Писатель и книга. Очерк текстологии. Л.: Прибой, 1928. 227 с.

⁵ Винокур Г.О. Критика поэтического текста. М.: ГИИЛ, 1927. 134 с.

⁶ Лихачев Д.С. Текстология: Краткий очерк. М.; Л.: Наука. 1964. 102 с.

⁷ Рейсер С.А. Основы текстологии. Л.: Просвещение, 1978. 176 с.

⁸ Гришунин А.Л. Исследовательские аспекты текстологии. М.: Наследие, 1998. 413 с.

⁹ Михайлов А.Д. Сравнительная текстология // Современная текстология: теория и практика. М.: ИМЛИ РАН, Наследие, 1997. С. 53.

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же. С. 62.

¹² В коллективном труде приняли участие российские ученые из ИМЛИ РАН, ИРЛИ РАН и французские исследователи. См.: Проблемы текстологии и эдичионной практики: Опыт французских и российских исследователей / под общ. ред. М. Делона, Е.Е. Дмитриевой. М.: ОГИ, 2003. 344 с.

¹³ Шубникова-Гусева Н.И. Есенин, Маяковский и другие в работе над текстом // Контекст. М.: ИМЛИ РАН, 2009. С. 104–125.

логии и эдичии немаловажную роль играет еще то, как автор поступает по отношению к уже окончательно созданным, написанным и/или опубликованным текстам»¹⁴, что существенно влияет на выбор основного источника текста для научной публикации произведения.

Текстологические принципы менялись на протяжении XX в. В последние три десятилетия в российской филологической науке главенствует принцип последней *творческой* воли автора, а до этого еще в середине XX в. публиковались тексты по последней воле автора, закрепленной практически юридически, что не давало последующим поколениям читателей знакомиться с текстом первой прижизненной публикации, являвшейся литературным фактом, и именно на нее были даны отзывы критиков, публикующиеся в научных собраниях сочинений. Эта критика заставляла писателей и редакторов вносить изменения в текст произведений, сокращать, переписывать, а иногда изменять сюжет, концовку и т. д.

Далее обозначим лишь одну грань сравнительной текстологии. Условно выделим два психологических типа писателей. Первый — Шолохов, Маяковский, М.А. Булгаков — к написанным или опубликованным текстам относились как к завершенным и не вносили в них дополнительных изменений, не создали на их основе новые редакции. Они скорее сокращают или удаляют те фрагменты текста, которые редакторы, издатели и цензоры сочли неподходящими для публикации.

Существует и вторая группа писателей, которые переписывают свои опубликованные тексты. К ним можно отнести Л.Н. Толстого, который переписал «Войну и мир», создав третью редакцию, где изъясил все французские тексты, а философские тексты расположил отдельными главами в конце романа¹⁵.

К писателям, которые создавали другие редакции или правили уже опубликованные произведения из творческих побуждений, цензурных соображений или из финансовой выгоды, можно отнести Есенина, А.Н. Толстого, Платонова, Вс. Иванова, И.А. Бунина и др. Очень часто они просто не могли не дорабатывать опубликованные тексты, «не марать»¹⁶ — как называл этот процесс Л.Н. Толстой. Особенность писателей такого творческого психотипа верно определил Лихачев, для них: «Воля автора не статична, а динамична»¹⁷.

Сравнительная текстология показывает, насколько принципиально разные подходы в отношении уже созданных и опубликованных произведений

¹⁴ Тюрина Е.А. М.А. Шолохов и В.В. Маяковский. Творческие задачи и текстология романа «Тихий Дон» и записных книжек поэта // Мир Шолохова. 2023. № 2. С. 50.

¹⁵ Великанова Н. Третья редакция «Войны и мира» Льва Толстого: последняя воля автора // Русистика. Русский язык и литература. 2005. № 19. С. 171–195.

¹⁶ Там же. С. 191–195.

¹⁷ Лихачев Д.С. Текстология: Краткий очерк. М.; Л.: Наука, 1964. С. 63.

у Л.Н. Толстого и Булгакова¹⁸, но сходие у Маяковского и Шолохова¹⁹. И все эти схожести и различия, как говорилось выше, лежат в сфере психологии творческой личности писателей.

В отношении Есенина и Маяковского сравнение творческих подходов и текстологии поэтов как постановка проблемы была заявлена, как уже говорилось выше, Шубниковой-Гусевой в статье «Есенин, Маяковский и другие в работе над текстом» в сборнике «Контекст-2008». Исследователь заключила: «Анализ текстологических закономерностей, осуществленный на большом рукописном материале разных авторов, позволит наметить типологию архивного и шире, “текстового поведения”, соотношения процесса и результата творчества и выявить общие закономерности и различия в мотивации выбора тех или иных выразительных средств у поэтов и прозаиков»²⁰.

Далее попытаемся развить и дополнить материал Шубниковой-Гусевой данными в отношении схожести и, главным образом, различий «психологии творчества» Есенина и Маяковского.

Первое. Маяковский и Есенин были широко известными, публичными поэтами. Помимо написания стихов они еще и активно выступали на литературных вечерах, а также устраивали диспуты, поэтические дуэли, в том числе и друг с другом, которые приобретали широкий общественный резонанс. Их знали не только благодаря их стихам, но в лицо и по голосу — в эпоху, когда не было телевидения. И это говорит об их огромной популярности и известности среди широких масс. Оба поэта много путешествовали по Европе и в отличие от большинства других писателей пересекли океан и были в США, о чем потом писали статьи и стихи. И поскольку все-таки основным способом их заработка было написание и публикация стихотворений²¹, то каждый из них очень строго относился к своей норме выработки строк в день. Есенин однажды признался: «Если я за целый день не напишу четырех строк хороших стихов, я не могу спать»²².

У Маяковского был такой же подход, — не дожидаться вдохновения, а писать каждый день: «Только присутствие тщательно обдуманых заготовок дает мне возможность поспевать с вещью, так как норма моей выработки при настоящей работе это — 8–10 строк в день»²³. Что можно рассматривать как

¹⁸ Тюрина Е.А. Повесть М.А. Булгакова «Собаке сердце» Эдиционно-текстологические проблемы. М.: Спутник+, 2007. 46 с.

¹⁹ Тюрина Е.А. М.А. Шолохов и В.В. Маяковский // Мир Шолохова. 2023. № 2. С. 29–52.

²⁰ Шубникова-Гусева Н.И. Есенин, Маяковский и другие в работе над текстом. С. 123.

²¹ Тюрина Е.А., Зименков А.П. Маяковский — деньги — личный бренд: издательские договоры Владимира Маяковского как финансовый и творческий документ // Logos. 2025. Т. 35, № 1. С. 105–138. <https://doi.org/10.17323/0869-5377-2025-1-105-136>

²² Полетаев Н.Г. Есенин за восемь лет // С.А. Есенин в воспоминаниях современников: в 2 т. / вступ. ст., сост. и коммент А.А. Козловского. М.: Худож. лит., 1986. Т. 1. С. 299.

²³ Маяковский В.В. Как делать стихи? // Маяковский В.В. Полн. собр. соч.: в 13 т. М.: ГИХЛ, 1959. Т. 12: Статьи, заметки и выступления: (Ноябрь 1917–1930). С. 91.

приблизительно одинаковую норму создания стихотворных строк у Есенина и Маяковского.

И труд этот был нелегким. Маяковский отмечал:

На эти заготовки у меня уходит все мое время. Я трачу на них от 10 до 18 часов в сутки и почти всегда что-нибудь бормочу. Сосредоточением на этом объясняется пресловутая поэтическая рассеянность.

Работа над этими заготовками проходит у меня с таким напряжением, что я в девяноста из ста случаев знаю даже место, где на протяжении моей пятнадцатилетней работы пришли и получили окончательное оформление те или иные рифмы, аллитерации, образы и т. д.²⁴

То же можно сказать про Есенина. А.Б. Мариенгоф указывал:

В молодые добрые времена он никогда не работал легко и быстро. С лирическим стихотворением, зачавшимся в голове, любил «побродить и переспать ночь».

Мне говорил:

— В корове, Толя, молоко не прокиснет.

А когда к нему с вопросом приставал какой-нибудь критик:

— Сергей Александрович, дорогой, расскажите, пожалуйста, как вы пишете?

— Как пишу? — переспрашивал Есенин. — Да вот присяду на полчаса к столу перед обедом и напишу стишка три-четыре.

И хохотал тому в спину.

— Зачем дураку знать, что стихи писать, как землю пахать: семи потов мало²⁵.

Второе. Существенным отличием Есенина от Маяковского является то, как они относились к своим уже опубликованным произведениям и циклам. Замечено, что Есенин был очень разнообразен в своих творческих приемах и совмещал самые разные творческие манеры. Подобно Л.Н. Толстому он вносил существенные и мелкие правки при переиздании ряда своих произведений.

Вопросы цикла и циклизации в творчестве Есенина относятся к одним из наиболее сложных. Готовя Собрание стихотворений, Есенин сохранил внешние признаки цикла только для «Персидских мотивов» (1925), а для других циклов, как правило, сохранил их состав в виде своеобразных «циклических кругов»:

²⁴ Там же.

²⁵ Мой век, мои друзья и подруги. Воспоминания Мариенгофа, Шершеневича, Грузинова. М.: Московский рабочий, 1990. С. 248–249.

Это дало возможность сохранить цельность в развитии лирических тем, их определенную последовательность. <...> Автор сохранил заголовки только одного цикла — «Персидские мотивы». Остальные заголовки были опущены.

Есенин снял заглавие цикла «Москва кабацкая», но стихи расположил в непосредственной близости друг к другу. Опустил название цикла «Любовь хулигана», но полностью сохранил последовательность стихов, входивших в него»²⁶.

На цифровой платформе можно опубликовать циклы поэта в той последовательности, в какой они были созданы и опубликованы при его жизни, дополнив каждый цикл иллюстрациями обложек прижизненных изданий. Это плодородная почва для исследователей и читателей, потому что тексты вариантов, которые существуют в бумажных научных собраниях сочинений, сложны для понимания даже специалистами. В цифровом формате этапы создания произведения — черновые записи, беловые варианты или редакции, первопечатный текст и текст, который выбран в качестве основного источника для публикации, — можно будет давать наглядно: последовательно в колонках слева направо и с выделением цветом измененных автором фрагментов текста.

Впрочем, есть писатели, которые к своим опубликованным произведениям относились как к окончательно законченным. Они больше в них не вмешивались. Могли в редких случаях изъять какие-то фрагменты, как например, сделал Шолохов, существенно сократив главу из второй книги «Тихого Дона», где описана любовь революционеров Ильи Бунчука и Анны Погудко, которая вызывала у советских критиков больше всего нареканий. Это был жест уступки со стороны писателя, чтобы была опубликована третья книга романа. Но подчеркнем — он механически сократил, и не вписал ни одного нового слова.

Практически также поступал Булгаков, когда спустя 10 лет вернулся, чтобы перепечатать машинопись повести «Собачье сердце», которую ему вернули из ОГПУ. Он ничего в тексте не правил, а только уточнил некоторые несоответствия, не замеченные ранее.

Маяковский поступает аналогичным образом. При подготовке материалов для своего собрания сочинений, выходившего в Госиздате, он часто просто вырывал листы со стихотворениями из уже опубликованных книг — и таким образом формировал для издательства рукопись, которую сдавали в набор²⁷. Если у него под рукой не оказывалось этого опубликованного текста, то он записывал

²⁶ Козловский А.А. Комментарий // Есенин С.А. Полн. собр. соч.: в 7 т. (9 кн.) / гл. ред. Ю.Л. Прокушев. М.: Наука; Голос, 1995. Т. 1 / подгот. текстов и коммент. А.А. Козловский. С. 397.

²⁷ Подробнее см. [Терехина В.Н.] От составителей // Маяковский В.В. Полн. собр. произведений: в 20 т. М.: Наука, 2022. Т. 5: Поэмы 1915–1922. С. 355–363.

стихотворение по памяти, которая могла немного его «подвести». Если поэт не мог вспомнить ранее написанный им эпитет, он заменял его другим. Впрочем, эти случаи не имеют массового характера. Поэтому у Маяковского можно говорить именно об окончательной последней творческой воле автора в отношении опубликованных текстов. Исключением является только, пожалуй, стихотворение «Необычное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче» (1920) — «тот случай, где нет единственного источника, в полной мере выражающего авторскую волю»²⁸.

В отношении некоторых других произведений Маяковского, где существуют две редакции, в особенности это относится к дореволюционному творчеству и цензурным редакциям, — следует учитывать, что была царская цензура, которая текст заменяла точками, а Маяковский особенно внимательно относился к пунктуации и графике. «Согласно авангардным принципам текст в футуристических сборниках, например, «Садок судей 2», «Дохлая луна», «Молоко кобылиц», набирался без знаков препинания, без деления на строфы, со строчными буквами в начале каждой строки. В книге «Простое как мычание» — без деления на строфы, но с нормативной пунктуацией, иногда нарушавшей авторскую волю, строфическое деление текста стесняло ритмику стиха Маяковского, он переходил к интонационному выстраиванию текста в столбик, а затем — к стихотворной лесенке. Все эти перемены неслучайны и отмечены как в основном тексте, так и в разделе вариантов» в 20-томном собрании произведений поэта²⁹.

Третье. Различия Есенина и Маяковского кроются в том, как они, создавая свои произведения, работали с рукописями. Есенин, хотя и делал заготовки будущих произведений, все же, как и Пушкин, больше творил «на бумаге», чем в голове. При этом он писал черновики крупных произведений особым способом.

Нередко по несколько раз зачеркивая и записывая одно и то же слово. <...> Для правки текста Есенин предусмотрительно делал между строчками большие пробелы, которые затем заполнял мелко написанными вариантами слов или строк. В их послыном прочтении помогают присущие этим записям строгие закономерности. Следующая после первой строка записывается не под ней или над ней и на расстоянии, как у Пушкина, а почти всегда над ней, рядом со строкой и чуть отступая слева, так, что каждое следующее слово написано над зачеркнутым и почти вплотную, и все больше отступая от левого края страницы.

²⁸ Зименков А.П. «Необычное приключение...» В. Маяковского в текстологическом ракурсе // Текстологический временник. Русская литература XX века: актуальные вопросы текстологии и источниковедения. М.: ИМЛИ РАН, 2009. С. 301.

²⁹ [Ушаков А.М.] О структуре и основных текстологических принципах издания // Маяковский В.В. Полн. собр. произведений: в 20 т. М.: Наука, 2013. Т. 1. С. 438–439.

Когда места наверху не хватало, поэт продолжает записывать варианты ниже, также последовательно. <...> Привычный строгий порядок в расположении и исправлении строк почти всегда.

Но когда не хватает места, Есенин «нагромождает слово на слово» или делает вставки так, что у него из рукописи, совсем как у Пушкина «получается целая сеть с трудом разбираемых строчек, паутина <...>»³⁰.

У Маяковского рождались стихи, как он сам признавался, из какого-то гула, мычания, ритма, когда он ходил по улице, комнате или мог писать заготовки даже в поезде по пути с дачи из Пушкино в Москву. Эти заготовки он делал в записных книжках³¹. Подготовка 19-го тома записных книжек Маяковского для полного собрания произведений поэта в 20 т. показала, что такой обильной правки, как у Есенина, у Маяковского не встречается в его 72 записных книжках. Только не более чем для 15% текста текстологи использовали знаки динамической транскрипции, чтобы показать второй слой правки, а изредка и третий. В 85% случаев для записных книжек Маяковского использовалась обычная дипломатическая запись, так как у поэта не было зачеркиваний и вписываний. Впрочем, это не означает, что Маяковский сразу писал набело. Просто правку между первым и вторым вариантом он не всегда делал ручкой в той же записной книжке. Зачастую правка проделывалась в голове у Маяковского, и он уже на других страницах записывал готовый вариант, а потом нередко его правил. Исправления есть и в машинописях, и в гранках, но, как правило, когда текст уже был опубликован, Маяковский больше не возвращался к нему.

Похожую способность обдумывать и создавать не только общие контуры, но и облекать мысль в слова, а потом надиктовывать готовое произведение машинистке демонстрировали Ф.М. Достоевский и Булгаков. Достоевский, чтобы расплатиться с долгами, продал право одноразового опубликования всего им к тому времени написанного книгоиздателю Ф.Т. Стелловскому. В кабальном договоре, заключенном в октябре 1866 г., был пункт, по которому писатель должен был за один месяц написать новый роман в 12 авторских листов. В противном случае Стелловский получал право в течение девяти лет издавать, как ему захочется, все, что напишет писатель, безо всякого авторского вознаграждения. Такие жесткие отношения между издателем и редактором привели к тому, что Достоевский для ускорения процесса написания романа разработал свой уникальный метод работы. После долгого и тщательного обдумывания плана и разработки отдельных

³⁰ Шубникова-Гусева Н.И. Из наблюдений над текстологией поэм С. Есенина // Текстологический временник. Русская литература XX века: актуальные вопросы текстологии и источниковедения. М.: ИМЛИ РАН, 2009. С. 424.

³¹ В 2026 г. в издательстве «Наука» выйдет т. 19 Полного собрания произведений Маяковского в 20 т. с записными книжками поэта.

эпизодов в своих записных тетрадях³² он надиктовывал роман специально приглашенной стенографистке А.Г. Сниткиной (которая вскоре стала второй женой писателя) и в процессе диктовки обогащал его новыми деталями. Все последующие произведения были созданы аналогичным образом.

Булгаков написал первый роман «Белая гвардия» похожим способом. Он делал небольшие заготовки, но в целом придумывал текст романа «порциями», дословно в голове, а потом приходил к машинистке И.С. Раабен и надиктовывал. Она признавалась, что Булгаков: «приходил каждый вечер, часов в 7–8, и надиктовывал по два-три часа и, мне кажется, отчасти импровизировал. У него в руках были, как я помню, записные книжки, отдельные листочки, но никакой рукописи как таковой не было. Рукописи, могу точно сказать, не оставлял никогда. Писала я только под диктовку. Он упомянул как-то, что ему негде писать»³³.

Писательский стол у Булгакова появился только в 1925 г., когда он сошелся со второй женой и переехал в Обухов переулок. За этим столом он написал «Собачье сердце» в январе — марте 1925 г., а затем и другие свои произведения. Но манера все детально продумывать в голове осталась. Поэтому некоторым исследователям творчества Булгакова, и даже М.О. Чудаковой, которая разбирала и описывала архив писателя в Российской государственной библиотеке, казалось, что творчество ему дается легко: «Творческий процесс Булгакова демонстрирует как бы хрестоматийный образец такого творчества, где “муки слова” отсутствуют, где творческая фантазия — неустанна и изобильна, где слова не выбирают с усилием, а являются мгновенно. Это показывают и его рукописи, где целые страницы идут без единой поправки»³⁴. Однако объясняется это не только легкостью творческого процесса у Булгакова, а тем, что он предварительно тщательно обдумывал в голове свои произведения вплоть до мельчайших деталей, конкретных слов, эпитетов, прежде чем приступал к их написанию.

Кстати, Агата Кристи, которая относилась к своему творчеству несерьезно, как к хобби, тоже не имела писательского стола. Придумывала сюжет и все детали в голове, когда мыла посуду или вязала, а потом надиктовывала готовый текст машинистке. У Кристи была болезнь — дисграфия, она не могла правильно писать слова.

³² Баршт К. Полная дипломатическая транскрипция «первой» записной тетради Ф.М. Достоевского // Текстологический временник. Русская литература XX века: актуальные вопросы текстологии и источниковедения. М.: ИМЛИ РАН, 2018. Кн. 3: Письма и дневники в русском литературном наследии XX века. С. 831–855.; Записные тетради Ф.М. Достоевского 1869–1872 гг. к роману «Бесы». Дипломатическая транскрипция / подгот. К.А. Баршт, С.В. Березкина и др. СПб.: Наука, 2021. 583 с.

³³ Раабен И.С. В начале двадцатых // Воспоминания о Михаиле Булгакове. М.: Сов. писатель, 1988. С. 128.

³⁴ Чудакова М.О. Рукопись и книга: рассказ об архивоведении, текстологии, хранилищах рукописей писателей. М.: Просвещение, 1986. С. 92.

Конечно, во многом такие способы создания произведений как у Достоевского или Булгакова, вызванные житейскими и материальными обстоятельствами, свидетельствуют, главным образом, о том, что есть ряд писателей, которые могли мыслить, творить «в голове», а не только «на бумаге». И это обстоятельство следует учитывать текстологам.

В заключении следует сказать, что цифровизация текстологии открывает новые горизонты для исследований и издания классической литературы. Проект цифровой платформы ИМЛИ РАН станет важным шагом в сохранении и популяризации культурного и национального наследия, а также в развитии текстологии как научной дисциплины, обогащенной новыми методологическими подходами и технологическими возможностями. Благодаря этому проекту научно выверенные тексты писателей-классиков по последним научным изданиям с новыми дополнениями и исправлениями, а также варианты и комментарии станут доступны широкому кругу читателей, а ученые получают новые инструменты для глубокого и всестороннего анализа литературного наследия Есенина и Маяковского и еще 18 писателей разных эпох и стран.

Список литературы

1. Баршт К. Полная дипломатическая транскрипция «первой» записной тетради Ф.М. Достоевского // Текстологический временник. Русская литература XX века: актуальные вопросы текстологии и источниковедения. М.: ИМЛИ РАН, 2018. Кн. 3: Письма и дневники в русском литературном наследии XX века. С. 831–855.
2. Великанова Н. Третья редакция «Войны и мира» Льва Толстого: последняя воля автора // Русистика. Русский язык и литература. 2005. № 19. С. 171–195.
3. Винокур Г.О. Критика поэтического текста. М.: ГИИЛ, 1927. 134 с.
4. Гришунин А.Л. Исследовательские аспекты текстологии. М.: Наследие, 1998. 413 с.
5. Динерштейн Е.А. Маяковский и книга: из истории издания произведений поэта. М.: Книга, 1987. 173 с.
6. Записные тетради Ф.М. Достоевского 1869–1872 гг. к роману «Бесы». Дипломатическая транскрипция / подгот. К.А. Баршт, С.В. Березкина и др. СПб.: Наука, 2021. 583 с.
7. Зименков А.П. «Необычное приключение...» В. Маяковского в текстологическом ракурсе // Текстологический временник. Русская литература XX века: актуальные вопросы текстологии и источниковедения. М.: ИМЛИ РАН, 2009. С. 291–302.
8. Козловский А.А. Комментарии // Есенин С.А. Полн. собр. соч.: в 7 т. (9 кн.) / гл. ред. Ю.Л. Прокушев. М.: Наука; Голос, 1995. Т. 1 / подгот. текстов и коммент. А.А. Козловский. С. 385–664.
9. Лихачев Д.С. Текстология: Краткий очерк. М.; Л.: Наука. 1964. 102 с.
10. Михайлов А.Д. Сравнительная текстология // Современная текстология: теория и практика. М.: Наследие, ИМЛИ РАН, 1997. С. 52–69.
11. Проблемы текстологии и эдичионной практики: Опыт французских и российских исследователей / под общ. ред. М. Делона и Е.Е. Дмитриевой. М.: ОГИ, 2003. 344 с.
12. Рейсер С.А. Основы текстологии. Л.: Просвещение, 1978. 176 с.
13. Томашевский Б. Писатель и книга. Очерк текстологии. Л.: Прибой, 1928. 227 с.

14. *Тюрина Е.А., Зименков А.П.* Маяковский — деньги — личный бренд: издательские договоры Владимира Маяковского как финансовый и творческий документ // *Logos*. 2025. Т. 35, № 1. С. 105–138. <https://doi.org/10.17323/0869-5377-2025-1-105-136>
15. *Тюрина Е.А.* М.А. Шолохов и В.В. Маяковский. Творческие задачи и текстология романа «Тихий Дон» и записных книжек поэта // *Мир Шолохова*. 2023. № 2. С. 29–52.
16. *Тюрина Е.А.* Повесть М.А. Булгакова «Собачье сердце». Эдиционно-текстологические проблемы. М.: Спутник+, 2007. 46 с.
17. [Ушаков А.М.] О структуре и основных текстологических принципах издания // *Маяковский В.В.* Полн. собр. произведений: в 20 т. М.: Наука, 2013. Т. 1. С. 419–439.
18. *Чудакова М.О.* Рукопись и книга: рассказ об архивоведении, текстологии, хранилищах рукописей писателей. М.: Просвещение, 1986. 176 с.
19. *Шубникова-Гусева Н.И.* Есенин, Маяковский и другие в работе над текстом // *Контекст*. М.: ИМЛИ РАН, 2009. С. 104–125.
20. *Шубникова-Гусева Н.И.* Из наблюдений над текстологией поэм С. Есенина // *Текстологический временник. Русская литература XX века: актуальные вопросы текстологии и источниковедения*. М.: ИМЛИ РАН, 2009. С. 421–435.
21. *Эспань М.* О некоторых теоретических задачах современной текстологии // *Современная текстология: теория и практика*. М.: ИМЛИ РАН, Наследие, 1997. С. 4–22.